

приведенные выше примеры укрепляют такую уверенность. Хотя встречается и противоположная точка зрения, согласно которой «назначение наказания за коррупционные преступления в виде лишения свободы соответствуют общей тенденции назначения условной меры наказания»<sup>1</sup>.

Подводя итог, отметим, что выход из сложившейся ситуации, связанной с широкими границами наказаний, закрепленных в санкциях статей, устанавливающих ответственность за преступления коррупционной направленности, связанные с дачей и получением взятки, а также связанной с необоснованно широким применением условного осуждения за их совершение, очевиден – границы уголовно-правовых санкций и правила их применения судом должны быть научно-обоснованными и вполне обозримыми как для специалистов в области уголовного судопроизводства, так и для граждан и, соответственно, российского общества. Условное осуждение к лишению свободы за коррупционные преступления, связанные с дачей и получением взятки, совершенные при наличии квалифицирующих признаков, увеличивающих их общественную опасность до категорий тяжких и особо тяжких преступлений, недопустимо.

**Гирько Сергей Иванович,**  
заслуженный деятель науки Российской Федерации  
главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,  
доктор юридических наук, профессор

## **СОВРЕМЕННАЯ ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ КАК ВЫЗОВ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Состояние «правонарушительства» в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации (далее УИС), включая все его аспекты, связанные как с пенитенциарной преступностью, так и с криминальной активностью лиц, осужденных к мерам наказания, не связанным с лишением свободы, постоянно привлекает к себе внимание исследователей. Изучения и детализации, несомненно, требует феномен преступности персонала УИС.

Проблеме пенитенциарной преступности в разные годы посвятили научные труды ученые-пенитенциаристы: А.В. Абаджян<sup>2</sup>, авторы

---

<sup>1</sup> Улезько С.И., Коновалов Д.И. К вопросу об эффективности условного осуждения за коррупционные преступления // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2018. № 2. С. 13–14.

<sup>2</sup> Абаджян А.В. Проблемы пенитенциарной преступности. М.: ВНИИ МВД России, 2001. С. 8–9.

монографии под общей редакцией руководителя УИС Ю.И. Калинина<sup>1</sup>, А.Н. Хлыстов<sup>2</sup> и некоторые другие. Между тем представляется, что состояние безопасности в учреждениях УИС того времени в значительной мере отличалось от современного.

Более реальную картину, опирающуюся на особенности, привнесенные меняющимися социально-политическими условиями, в своих трудах изложили В.Г. Громов<sup>3</sup> и А.А. Нуждин<sup>4</sup>, некоторые другие специалисты.

Исследования преступности в УИС проведены и автором настоящей публикации<sup>5</sup>. Согласно нашим выводам пенитенциарная преступность – преступления, совершенные в расположении исправительных учреждений (далее ИУ), - обладают значительной латентностью и официальные статистические данные в малой степени соответствуют реальному положению. Как нам представляется, указанный факт несет в себе вполне реальную угрозу внутренней безопасности государства, именуемой общественной безопасностью. Действительная картина состояния преступности в исправительных учреждениях корректируется искусственно различными путями, о чем автор резюмировал в своих трудах, и, как правило, выходит на поверхность при проведении специальных ведомственных проверок, осуществляемых по жалобам осужденных, и контроля надзирающих органов.

Выявляются многочисленные факты нарушений, и их результаты публикуются в открытой печати, что, несомненно, с одной стороны демонстрирует тщательно скрываемое, но тем не менее реальное состояние криминальной ситуации в УИС, а с другой – подрывает бытующий стереотип исправительного статуса учреждений.

Приведем только некоторые из них. В публикации под названием «Прокуратура выявила 130 фактов нарушений прав заключенных»

---

<sup>1</sup> Жеребин В.С., Морозов В.М., Меркурьев В.В. и др. Пенитенциарная преступность: сущность и актуальные проблемы предупреждения: моногр / под общ. ред. Ю.И. Калинина. Владимир, 2005. С. 9.

<sup>2</sup> Хлыстов А.Н. Противодействие проявлениям организованной преступности в местах лишения свободы (криминологический и уголовно-правовой аспекты). Самара, 2006. С. 45.

<sup>3</sup> Громов В.Г. Пенитенциарная преступность. URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/%DO%9F%DO> (дата обращения: 17.11.2020).

<sup>4</sup> Нуждин А.А. Современное состояние преступности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Вестник современной науки и практики. 2019. № 1(1). С. 31–34.

<sup>5</sup> Гирько С.И. Процессуальные полномочия субъектов уголовно-исполнительной системы в формате «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года». Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление». 2020. № 1. С. 12–16; Гирько С.И., Зеленов Ю.Н. Противодействие коррупционной преступности в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации. Современное право. № 2. 2021. С. 22–27.

читатель информируется о том, что прокурорские проверки прошли в ИУ Ярославской, Брянской, Тульской областей и Республике Мордовии, по результатам которых по фактам насилия к осужденным возбуждено 15 уголовных дел<sup>1</sup>. В другой – с названием «ФСИН сообщила о возбуждении девяти дел после проверки колоний Иркутской области» – пресс-служба ФСИН проинформировала о том, что по материалам, собранным сотрудниками федеральной службы в ходе проверки колоний и следственных изоляторов Иркутской области, возбуждено девять уголовных дел<sup>2</sup>.

И, наконец, официальная информация, исходящая от Директора ФСИН России А.П. Калашникова, подытоживает «ведомственные кадровые потери» за весь прошлый год<sup>3</sup>, в которой он называет конкретные цифры: «Возбуждено порядка 99 уголовных дел в отношении 56 сотрудников УИС, 170 сотрудников уволены из рядов службы, кто-то из них попал под следствие».

Чем заканчиваются подобные массовые нарушения прав осужденных в ИУ также хорошо известно – актами неповиновения администрации учреждений, насилием над персоналом колоний, захватом заложников и массовыми беспорядками, обращениями в Европейский суд по правам человека (г. Страсбург). А в целом отвлечением значительных ресурсов в целях нормализации ситуации, общественным недоверием и, как результат, имиджевыми потерями для государства, подрывом основ его безопасности. Именно о подобном развитии одной из ситуаций рассказывают СМИ в недавней публикации<sup>4</sup>. Но не только этим. Еще подобные акты массового неповиновения осужденных в ответ на насилие персонала заканчиваются «бунтами» и громадным материальным ущербом («сгорела промзона»)<sup>5</sup>, а в целом – формируют реальные угрозы не только региональной, но и федеральной безопасности.

Преступления, совершаемые персоналом ИУ, представляют собой самый широкий спектр, начиная общеуголовными криминальными проявлениями и заканчивая хищениями, злоупотреблениями, вплоть до поборов у подчиненных сотрудников.

---

<sup>1</sup> Прокуратура выявила 130 фактов нарушения прав заключенных. URL: <https://pravo.ru/news/205391> (дата обращения: 09.02.2021).

<sup>2</sup> ФСИН сообщила о возбуждении девяти уголовных дел после проверки колоний Иркутской области. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4704460> (дата обращения: 25.02.2021).

<sup>3</sup> Следователи возбудили 99 уголовных дел в отношении 56 сотрудников ФСИН в 2020 году. URL: <https://tass.ru/obshchestvo/10121205> (дата обращения: 17.02.2021).

<sup>4</sup> Зачистка и реформирование: почему глава ФСИН сносит своих замов. URL: <https://raqsmi.ru/arhive/305702> (дата обращения: 26.03.2021).

<sup>5</sup> Попытки, голод и коррупция: как региональные управления ФСИН пытаются скрыть нарушения от Москвы. URL: [https://pasm.ru/arhive/302753/?utm\\_medium=live&utm\\_campaign=deep&utm\\_source=1side](https://pasm.ru/arhive/302753/?utm_medium=live&utm_campaign=deep&utm_source=1side) (дата обращения: 16.03.2021).

К величайшему сожалению в совершении преступлений изобличены не только рядовые сотрудники и начальники отдельных служб ИУ системы, но также и руководители самого высокого ранга. Так, за взятку в 710 млн рублей к 11 годам приговорен заместитель начальника УФСИН по Санкт-Петербургу и Ленобласти С. Мойсеенко; по делу о мошенничестве на 263 млн рублей к 7 годам приговорен заместитель главы ФСИН О. Коршунов; за взятки на общую сумму 44 млн рублей осужден заместитель главы ФСИН Н. Баринев. Можно приводить и другие многочисленные примеры пенитенциарных преступлений подобного рода. Автором названной проблеме посвящено специальное исследование<sup>1</sup>. Стоит ли в этой связи специально говорить о том, что многие преступления рядовых сотрудников УИС совершены с «оглядкой» на своих руководителей? С нашей точки зрения, ответ очевиден.

Еще одна проблема, о которой нельзя не упомянуть – курс на либерализацию уголовной ответственности, взятый судами Российской Федерации. Заметим, что в этом нет ничего упречного в том случае, когда подобные действия и установки сбалансированы и укладываются в рамки единой уголовной политики государства.

В прошлогодней публикации СМИ говорится о том, что количество осужденных, подозреваемых и обвиняемых, находящихся в местах лишения свободы, достигло рекордно минимального значения (496,8 тыс. человек), и такая динамика объясняется гуманизацией судебной системы, которая теперь реже отправляет людей в СИЗО и колонии<sup>2</sup>. Хорошо ли это для общества или не очень? Как это обстоятельство отражается на состоянии защищенности общества от криминала – общественной безопасности государства?

Рассмотрим ближе, к примеру, что же из себя представляет категория граждан, которая избежала лишения свободы и оказалась после осуждения в среде населения России, в подавляющем большинстве продолжая проживать после вынесения приговора по своему постоянному месту жительства.

Исходя из данных статистики ФСИН России, в 2020 году на учете уголовно-исполнительных инспекций (далее УИИ) состояло 486 тыс. осужденных. Из них 256 тыс. не занимались трудом и 162 тыс. – рецидивисты. В отношении более 16,7 тыс. таких осужденных возбуждены

---

<sup>1</sup> Гирько С.И. Современное состояние пенитенциарной преступности в Российской Федерации, ее коррупционной составляющей: цифры и факты. «Проблемы и перспективы уголовной юстиции»: сборник материалов круглого стола / под общей редакцией главного научного сотрудника ФКУ НИИ ФСИН России, доктора юридических наук, профессора С.Х. Шамсунова: ФКУ НИИ ФСИН России. М.: ФКУ НИИИТ ФСИН России, 2020. С. 41–48.

<sup>2</sup> ФСИН сообщила о рекордном снижении числа арестованных и осужденных. URL: <https://pasm.ru/archive/278336> (дата обращения: 15.08.2020).

уголовные дела за вновь совершенные преступления в период отбывания наказания. Очевидно, что более глубокий анализ данной категории осужденных позволит выявить уязвимые места работы с ними и, как нам представляется, он неизбежно подтвердит недостаточную обоснованность вынесения судами либеральных приговоров таким лицам. Создает ли названная судебная политика и практика угрозы безопасности государства и прежде всего отдельным его гражданам?

И, наконец, еще об одной проблеме, которая оказывает непосредственное влияние на состояние защищенности граждан и организаций от преступных посягательств, и тем самым - на безопасность государства.

В сентябре 2020 года Госдуме было предложено принять закон, согласно которому операторы сотовой связи будут обязаны блокировать номера мобильных телефонов, используемых в колониях и тюрьмах.

С чем это связано?

В публикациях СМИ отмечалось, что телефоны используются преступниками для различных целей – к ним относятся мошенничество (включая обман граждан по телефонам и снятие денег с их банковских карт – от авт.), управление преступными группами, находящимися на свободе, координация поставок в тюрьмы и СИЗО запрещенных предметов, наркотиков, оказание давления на свидетелей. Также через лицевые счета абонентов можно переводить денежные средства, за счет которых «финансируются преступления»<sup>1</sup>.

Говоря об этой проблеме, директор ФСИН России А.П. Калашников пояснил, что без участия сотрудников ФСИН практически не могут проноситься телефоны в следственные изоляторы. «Самый неприятный способ появления мобильных телефонов, это когда сотрудники передают интересы службы и за определенную мзду тоже проносят телефоны лицам, которые находятся в учреждении»<sup>2</sup>. Действительно, как подтверждают многочисленные научные исследования, включая работы автора, пронос сотовых телефонов в ИУ и СИЗО сотрудниками учреждений, несмотря на очевидное предательство интересов службы, превратился для них в бизнес и возможность заработать денежные средства.

По мнению исследователя А.А. Нуждина, к примеру, «с помощью мобильных телефонов совершаются преступления, в том числе мобильные

---

<sup>1</sup> Депутаты предложили блокировать мобильные, которыми пользуются заключенные в колониях и СИЗО. URL: <https://pasm.ru/archive/254тоже649> (дата обращения: 19.08.2020).

<sup>2</sup> Следователи возбудили 99 уголовных дел в отношении 56 сотрудников ФСИН в 2020 году. URL: <https://tass.ru/obshestvo/10121205> (дата обращения: 17.02.2021).

мошенничества (в 2018 г. материальный вред, причиненный гражданам, составил 24128500 рублей)»<sup>1</sup>.

В отчете о состоянии преступности в стране за 2020 год МВД России отмечает, что наряду со значительным снижением уровня преступности по разбоям (-21,7%), грабежам (-16,2%), убийствам (-3,2%) и другим видам криминальных проявлений, число преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, возросло на 73,4%, в том числе с использованием сети Интернет – на 91,3%, при помощи мобильной связи – на 88,3%<sup>2</sup>.

Сколько среди таких преступлений прецедентов, совершенных из ИУ и СИЗО? На этот вопрос достаточно показательно отвечает публикация о «тюремных «колл-центрах» и «корпоративах», согласно которой, по данным руководителя управления генеральной прокуратуры, к примеру, отдельный «осужденный, находясь в ИК в Рязанской области, по телефону выманил у граждан порядка 30 млн рублей, злоупотребляя их доверием. А по данным Банка России только за третий квартал 2020 года телефонные мошенники из колоний обокрали россиян на 1,6 млрд рублей»<sup>3</sup>.

Приведенный факт, как нам представляется, не нуждается в специальных комментариях. Не вызывает сомнений, что без участия руководства ИК подобные мошеннические центры существовать и функционировать не могут и, конечно же, они усиливают социальную напряженность в обществе и тем самым формируют очередной достаточно мощный вызов общественной безопасности государства.

Очевидно, что все сказанное выше подтверждает наш вывод о том, что современное состояние преступности в УИС, даже если брать только те направления, которые упомянуты в статье, создает непосредственную опасность охраняемым законом интересам граждан и государства в целом.

---

<sup>1</sup> Нуждин А.А. Современное состояние преступности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Вестник современной науки и практики. № 1(1). 2019. С. 33.

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2020 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184> (дата обращения: 17.02.2021).

<sup>3</sup> Тюремные «колл-центры» и «корпоративы»: в ГП рассказали о преступлениях в системе ФСИН. URL: <https://paqsmi.ru/arhive/296971> (дата обращения: 25.03.2021).